Referat fra

Ekstraordinær Generalforsamling

For NF Prøvestenen

Afholdt i fællesteltet

Søndag den 4. maj 2025 kl. 10.00

Fremmødte stemmeberettigede: 45

Se dagsorden - og mødeindkaldelse her.

Dagsorden:

1) Valg af dirigent:

Sven, 145N, blev valgt som dirigent.

Sven, 145N: "Jeg kan konstatere, at indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling er sket rettidig og at baggrunden er, at der på den ordinære generalforsamling den 30. marts blev besluttet med et stort flertal, at der skulle afholdes ekstraordinær generalforsamling grundet at der var en vedtægtsændring for et af forslagene. Det er ét af de to punkter vi skal behandle i dag."

2) Valg af referent:

Michael, 5 NB, blev valgt som referent.

3) Valg af tre stemmetællere:

Anne, 2NB, Pernille, 102N, Laila, 52N blev valgt som stemmetællere.

4) Forslag vedr. konsekvenser af grøn gennemgang

Bjørn, 72 N, begrundede det: "Det er en gammel problemstilling, der muligvis også foregår i andre kolonihaveforeninger. Det er et forsøg på at modvirke, at der er folk, der har en have som de ikke bruger. De får 1, 2 eller 3 påmindelser, hvorefter de kommer og ordner haven, men så ser vi heller ikke mere til dem. Fra bestyrelsens side er det et forsøg på at skabe en forening, hvor folk også deltager i foreningslivet eller bare passer deres haver.

Spørgsmål:

Majbrit, 3N: ”Er det tre påtaler per sæson?”

Bjørn, 72 N: ”Ja, og man behøver heller ikke at frygte, at hvis man har været ude for et uheld, er blevet opereret eller har været syg eller der kan være alle mulige grunde, at man kommer i klemme. Men det er vigtigt, at man selv er pro-aktiv og informerer bestyrelsen og fortæller, hvordan landet ligger – og så finder vi en løsning. Hvis det er en sådan situation, så skal man ikke frygte, at man er på vej ud. Det er stadig sådan, at hvis vi skal skride til en opsigelse, har man altid mulighed for at få prøven sagen ved en domstol, hvis man mener at man har retten på sin side. Men bestyrelsen har længe ønsket lidt flere handlemuligheder, for der er stadig nogle, der ikke rigtig gør noget ud af deres haver. Det er jo synd.”

Anna, 11S: ”Præsenterer I indholdet af ændringsforslaget?”

Bjørn, 72 N, læste forslaget op fra indkaldelsen. (Se linket til indkaldelsen ovenfor)

Peter, 79N: ”Det er godt at få det præciseret, at det er tre påtaler pr. sæson. Nu kan vi ikke ændre i teksten til forslaget, men kan vi ikke skrive i referatet at det er pr. sæson?”

Rosa, 30N: ”Misvedligeholdelse, hvad ligger der i det? Er det grøn gennemgang eller er det også rottesikring?”

Kasper, 2 NB: ”Som udgangspunkt er det ikke rottesikring. Byggematerielaet skal man ikke have liggende. Kun i sin byggeperiode. Man skal ikke opmagasinere sin have med byggematerialer, rod og ragelse. Det vil også give en påtale. Manglende rottesikring vil nok også give en påtale i år. Men I er stadigvæk velkomne til at købe net af mig. Hvis I kommer med målene på bredde og højde, kan I stadig købe det af mig for 100 kr. (for ca. 10 meter).”

Kathrine, 67 S: ”Vi skal også passe på, at der ikke kommer for mange regler.”

Bjørn, 72 N: ”Jeg vil gerne understrege at den siddende bestyrelse ikke går i små sko. Officielt er der en regel, hvor hækken max. Må være 1,80 meter, men der er ingen fra bestyrelsen, der har et målebånd med rundt til den grønne gennemgang. Officielt hedder det sig, at man skal skuffe ude på havegangen, men fra tidernes morgen er der er lagt sten ud, og det gør det umuligt. Vi er flere, der har ødelagt en del skuffejern, når vi ville fjerne ukrudtet. Hvis du har et lille græsstykke foran din have, skulle du egentlig også ordne det. Det går vi heller ikke meget op i, men som udgangspunkt skal man kunne se, at I holder jeres have – og det gælder også det lille stykke ude foran haverne. Men når folk ikke gør det, er det nødvendigt at lave regler. ”

Kasper, 2 NB: ”Det er det samme, der allerede står i vores regler. Det er ikke nyt.”

Sven, 145N: ”Da dette er en vedtægtsændring, betyder det at 2/3 af de fremmødte skal stemme for, hvis det kan vedtages.”

Afstemning:

Stemmer for: 41 stk.

Sven, 145N: ”Da vi er 45 stemmeberettigede i dag, så der skal være mindst 30, der stemmer for, hvis forslaget skal vedtages. Hermed er forslaget vedtaget.”

5) Forslag om tilføjelser til ordensregler vedr. adfærd, omgangstone og trusler

Bjørn, 72 N: ”Helt kort bunder det i, at bestyrelsen tidligere har brugt en del tid på at være mæglere i diverse tvister og uoverensstemmelser mellem et fåtal af medlemmerne, men det ændrer ikke på, at der lejlighedsvis er medlemmer, der oplever at tonen kan blive lige hård nok. Når vi så har gravet i ordensreglementet, har der manglet noget, der tydeligt angiver, hvad er uacceptabel eller grænseoverskridende adfærd. Så det er et forsøg på at få det flettet ind, så der ingen tvivl er, om hvordan man skal opføre sig overfor hinanden. Hvis man har tvister eller uoverensstemmelser med andre medlemmer af foreningen, er det en god ide at rette henvendelse til bestyrelsen. Vi vil gerne bistå med at mægle. Det vi helst ikke vil se er, at man står og råber ad hinden og komme med nedladende bemærkninger, der så måske igen ender med det vi kalder rygtespredning, hvor man på den ene eller anden måde fremmedgør andre og fortæller usande historier. Så det er et forsøg på at imødegå det. Det rareste ville selvfølgelig være, hvis vi kan slippe for det. I bund og grund handler det om, at vi opfører os ordentligt over for hinanden.”

Kathrine, 67S: ”Hvad handler forslaget om?”

Bjørn, 72 N: ”Det er blevet rundsendt med mødeindkaldelsen – men jeg læser det gerne op. ” (se link til mødeindkaldelsen foroven).

Spørgsmål:

Lisa, 58N: ”Jeg synes, at det er en farlig formulering, for hvad er ”uacceptabel adfærd”? Jeg tvivler ikke på, at det nuværende bestyrelse både er fin og fornuftig, men hvad så fremover, når det kommer en ny bestyrelse om 2 eller 5 år? Hvordan synes de så at ”uacceptabel adfærd” er?

Kasper, 2 NB: ”Vi har også en mulighed for at trække på kolonihaveforbundets tilbud om konflikthåndtering, så det ikke giver ubehageligheder for bestyrelsen, sådan så en tredje part kommer ind over. Den assistance tager vi imod, hvis den situation opstår. Der er ikke nogen fra bestyrelsen, der har lyst til at hive to medlemmer op for at konfliktmægle mellem dem.”

Bjørn, 72 N: ”Jeg forstår godt din betænkelighed, men det er om også noget, der virker den modsatte vej. Det er bestyrelsen, der skal kunne dokumentere, hvad det er som medlemmet har gjort gentagne gange, så det ville jeg ikke være så bange for. Jeg forstår det godt, for hvis bestyrelsen om 10 år allesammen er venner, og de så af en eller anden grund har set sig sur på et medlem, og så bruger reglerne til at få den pågældende ud. Det er en reel bekymring, der også ville kunne oversættes til andre scenarier, hvor det i sidste ende handler om tillid. Der er jo også en historik her i foreningen, hvor kassebeholdningen forsvandt, og hvor vi lejlighedsvis kan blive mistænkeliggjort for at det kan ske igen. Men i mellemtiden har vi tegnet en forsikring imod det. Så vi skulle være dækket ind nu.

Ann Sofie, 74N: ”Hvis man har gæster i haven, og de gør noget, de ikke må, kan man så blive smidt ud?”

Malou, 18N: ”Nej, så får du bare en påtale.”

Ann Sofie, 72 N: ”Reelt set har vi ikke noget nedskrevet om ordentlig adfærd i kolonihaveforbundets paragraffer, derfor kan man opføre lige så tosset man har lyst til. Eftersom der ikke står noget om det, kan vi som forening intet gøre i forhold til at regulere den form for adfærd. Det er fint at det nævnes, at dette jo ikke betyder, at man uden videre kan smide folk ud, men det giver mulighed for nogle trin som man kan tage og også gå i dialog med dem, det handler om. Der er et retskrav, hvis man får opsat sin have, men dette indebærer at man kan indgå i en dialog.”

Peter, 79 N: ”Grundlæggende lyder det, som om der er brug for det, men jeg synes også at det lyder fornuftigt, hvis forslaget kan suppleres med teksten om, at det kun kan ske efter 3 påtaler og en uvildig konflikthåndtering.”

Bjørn, 72 N: ”Det, der står i de nuværende ordensregler, paragraf 7 stk. 2 & 3, er :

”Gæster er havelejers ansvar i forhold til vedtægter og ordensregler, samt bestyrelsens anvisninger.

Stk. 3. Bestyrelsen har mulighed for at udstede en karantæne til medlemmer eller deres gæster, der ikke overholder gældende ordensregler, vedtægter, eller er til direkte gene for andre medlemmer ved deres handlinger eller opførsler.

En karantæne udstedes kun efter med en høring af de implicerede parter, der kan dog i grove tilfælde udstedes en ”straks karantæne”, der dog skal følges op af en høring af de implicerede parter.”

Vi har tidligere savnet, at der tydeligt har stået på skrift, hvad du ikke må.”

Benedikte, 32N: ”Jeg synes, at den gamle regel med karantæne er fin. Så giv karantæne - lad os bruge den! Jeg synes, at den nye regel er frygtelig. Det er mit indtryk, at der tidligere har været meget mere fulderi,

men at vi nu er på vej mod en meget bedre og meget rarere forening. Det koster, hver gang vi laver en regel mere, så bliver vores fornuft svagere."

Bjørn, 72N: "Internt i bestyrelsen er vi heller ikke enige om det hele. Jeg vil ønske at den sunde fornuft var dækkende, men det gælder ikke for alle. Desværre. Det er ikke et forslag, der kommer ud af ingenting. Der foregår ting i kulissen, som resten af foreningen er forskånet for, og det skal vi nok tage på os, men det er også noget som bestyrelsen har brugt al for meget tid på. Som udgangspunkt er det ikke nogen medlemmer, som straks er på vej ud, med de nye ændringer i ordensreglerne."

Benedikte, 32N: "Jeg synes, at det gør vores sunde fornuft svagere."

Kathrine, 67S: "Prøv lige at slappe af… Jeg har aldrig oplevet sådan noget her…"

Charlotte, 62N: "Jeg har oplevet det omvendt, for jeg har oplevet at blive skreget ind i hovedet flere gange. Det skal man ikke opleve og det skal der heller ikke være lov til. Det betyder, at man opsiger sin have. Det er den modsatte side af det - og det ender med, at det er de voldelige, der overtager stedet. Jeg kan godt se argumentet for det omvendte, og hvis det ikke virker, må vi tage det op igen på et tidspunkt".

Lisa, 68N: "Hvis der allerede er skrevet ind, at man kan give karantæne, så er de muligheder der jo i forvejen. En haveforening skulle gerne være et rummeligt sted, der også kan rumme psykisk syge eller folk der i perioder er det. Selvfølgelig skal I ikke finde jer i trusler, men kan I ikke lægge ordensmagten uden for bestyrelsen?"

Katrine, 67S: "Jeg synes, at det er relevant, hvad der blev sagt. Det skal være uden for bestyrelsen."

Bjørn, 72 N: "Nu er det op til jer som medlemmer at tage stilling til forslaget, når vi stemmer om det. Vi har stillet forslaget på baggrund af noget, vi har oplevet, men nu er det op til jer at give jeres menig til kende."

Sven, 145N: "Forslaget sættes til afstemning med tilføjelsen om at påtalerne er pr. sæson samt at der sluttelig involveres uvildig konflikthåndtering."

Afstemning imod: 5 stk.

Resten stemte for.

Forslaget blev vedtaget ved almindeligt flertal.

Bjørn, 72 N: "Jeg forslår, at vi følger op på det til næste generalforsamling, for at se hvordan det er gået og om det har haft den ønskede effekt. Det er noget, som vi tager op igen."

6) Eventuelt.

Kamilla: ”Hvad med et konflikthåndteringskursus om at tale om svære ting sammen?”

Kasper, 2NB: ”Både Michael, Malou og jeg tager på konflikthåndteringskursus i maj.”

Kamilla: ”Men måske ville det også være brugbare for andre i foreningen?”

Kasper, 2NB: ”Vi skriver det op og ser, hvad vi kan finde ud af!”

Sven, 145N, takkede for god ro og orden og erklærede dermed den ekstraordinære generalforsamling for afsluttet, hvorefter vi havde standerhejsning, sang og musik – og morgenmad.

6.5.2025